Nexthosting

Studie · Öffentliche Hand

Wem gehören die Netze hinter den Websites der deutschen Gemeinden?

Prüfung aller 10.747 amtlichen Gemeinden, 10.438 ausgewertet

Art der Studie	Eigene Messung
Herausgeber	Nexthosting
Autorenschaft	Erik Friedl, Nexthosting
Version	1.0.0 vom 21.11.2026
Zeitraum	21.11.2026
Stichprobe	10.438 von 10.747 Gemeinden ausgewertet
Lizenz	CC BY 4.0
Fassung online	nexthosting.net/studien/gemeinden-website-hosting

Inhalt

1	Kernergebnisse	3
2	Zusammenfassung	4
3	Ergebnisse	5
4	Methode	9
5	Stichprobe und Zeitraum	11
6	Grenzen der Aussagekraft	11
7	Daten und Nachprüfbarkeit	13
8	Quellen	16
9	Offenlegung	17
10	So zitierst du diese Studie	18
11	Änderungen und Korrekturen	18

1 Kernergebnisse

10.440 von 10.747

Bestätigte Gemeinden
Für 10.440 der 10.747 amtlichen Gemeinden wurde die Website inhaltlich oder über eine amtliche Quelle als Seite der Gemeinde oder ihrer Verwaltung bestätigt.
Beleg: daten.csv · Quelle [1]

93,9 %

Netz in Deutschland registriert
Bei 93,9 % der ausgewerteten Gemeinden liegt die Website in einem Netz mit deutschem Registereintrag. Dieser nennt den Netzinhaber, aber weder dessen Konzernmutter oder Investor noch den Serverstandort.
Beleg: daten.csv · Quelle [3] · Quelle [4]

mindestens 1.041 von 10.438

Dienst unter Kontrolle außerhalb der EU
Bei mindestens 1.041 von 10.438 ausgewerteten Gemeinden (rund 10,0 %) läuft die Website über einen Hoster, Cloud- oder Auslieferungsdienst, der nachweislich von einem Unternehmen oder Investor außerhalb der EU kontrolliert wird.
Beleg: daten.csv · netze.csv · Quelle [7] · Quelle [8] · Quelle [4]

mindestens 1.454 von 10.438

Einschließlich Transit- und Stadtnetzen
Zählt man Transit-, Stadtnetz- und Rechenzentrumsbetreiber hinzu, liegt die Website bei mindestens 1.454 von 10.438 ausgewerteten Gemeinden (rund 13,9 %) in einem Netz mit belegter Kontrolle außerhalb der EU. Die Website kann dort von einem anderen Dienstleister betrieben werden.
Beleg: daten.csv · netze.csv · Quelle [7] · Quelle [8] · Quelle [4]

mindestens 819 von 10.438

Dienst unter Kontrolle aus den USA
Bei mindestens 819 von 10.438 ausgewerteten Gemeinden (rund 7,8 %) läuft die Website über einen Hoster, Cloud- oder Auslieferungsdienst unter Kontrolle eines Unternehmens oder Investors aus den USA.
Beleg: daten.csv · netze.csv · Quelle [7] · Quelle [8] · Quelle [4]

mindestens 237 von 10.438

Finanzinvestoren
Bei mindestens 237 von 10.438 ausgewerteten Gemeinden (rund 2,3 %) liegt die Kontrolle über den Hoster, Cloud- oder Auslieferungsdienst bei einem Finanzinvestor außerhalb der EU.
Beleg: daten.csv · netze.csv · Quelle [7] · Quelle [8] · Quelle [4]

mindestens 1.926 von 10.438

Nameserver
Bei mindestens 1.926 von 10.438 Gemeinden mit bestätigter Website und bestimmbarem Nameserver-Netz (rund 18,5 %) liegt mindestens ein Nameserver der Website-Domain in einem Netz mit belegter Kontrolle außerhalb der EU.

Beleg: daten.csv · netze.csv · Quelle [7] · Quelle [8] · Quelle [4]

41,4 %

IPv6-Adresse im DNS
Für die Website von 41,4 % der bestätigten Gemeinden ist im DNS eine IPv6-Adresse eingetragen.

Beleg: daten.csv

2 Zusammenfassung

> **Fragestellung:** Über welche Netze werden die offiziellen Websites der deutschen Gemeinden ausgeliefert, und bei welchem Anteil der Gemeinden liegt der Dienst nachweislich unter der Kontrolle von Unternehmen oder Investoren außerhalb der EU?

Die Studie prüft für alle 10.747 amtlichen Gemeinden Deutschlands, über welche Netze ihre Website ausgeliefert wird. Ausgewertet wurden 10.438 Gemeinden mit bestätigter Website und bestimmbarem Netz.

93,9 % dieser Gemeinden nutzen eine Website in einem Netz mit deutschem Registereintrag. Dieser nennt den Netzinhaber, aber weder dessen Konzernmutter oder Investor noch den Serverstandort. Bei 703 Gemeinden liegt die Website im Netz eines deutsch registrierten Hosters, der nachweislich von außerhalb der EU kontrolliert wird.

Zählt man auch Dienste mit ausländischem Registereintrag hinzu, sind es mindestens 1.041 von 10.438 ausgewerteten Gemeinden (rund 10,0 %), davon mindestens 819 mit Kontrolle aus den USA. Mit Transit-, Stadtnetz- und Rechenzentrumsbetreibern steigt die Zahl auf mindestens 1.454 Gemeinden (rund 13,9 %). Gezählt wurde nur, was mit gelesenen Eigentumsquellen belegt ist und von einem zweiten KI-Agenten gegengeprüft wurde. Die tatsächlichen Anteile können deshalb höher liegen.

Über Serverstandorte, Datenabflüsse oder Rechtsverstöße sagt die Studie nichts aus. Für E-Mail haben Forschende der Universität Fribourg, der Hochschule Luzern, der TH Ingolstadt und der TH Nürnberg die Gemeinden in Deutschland, Österreich und der Schweiz bereits untersucht. Diese Studie ergänzt das um die Websites und ihre Nameserver.

3 Ergebnisse

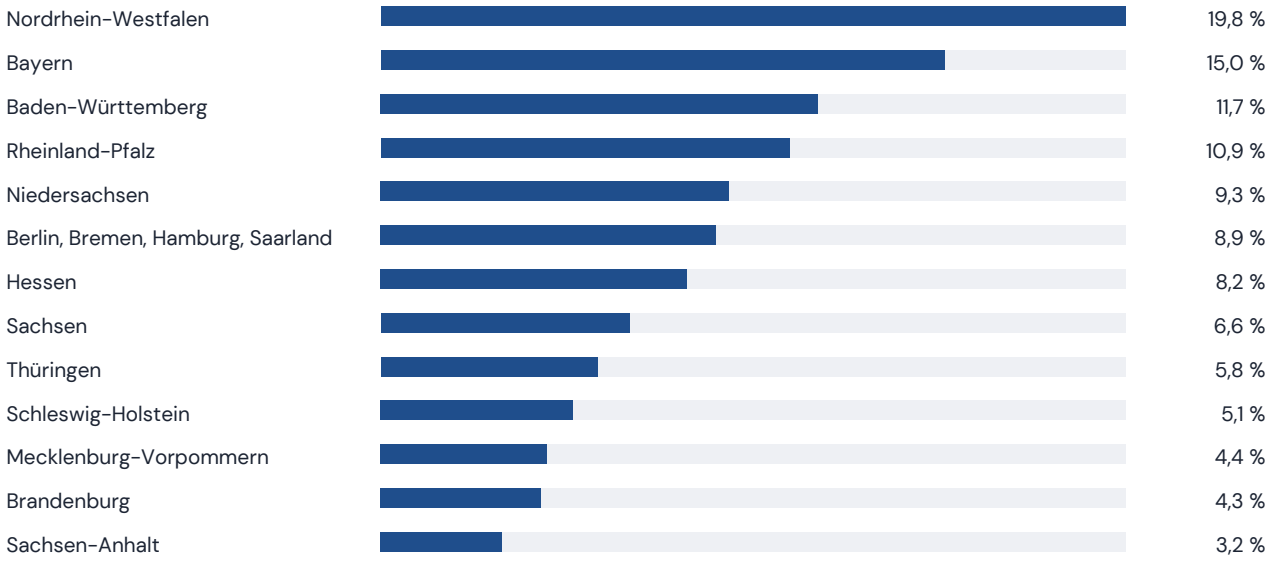
Registereintrag und Eigentum sind zwei verschiedene Dinge

93,9 % der ausgewerteten Gemeinden nutzen eine Website in einem deutsch registrierten Netz. Bei 1.072 dieser Gemeinden gehört das Netz nachweislich zu einem Unternehmen oder Investor außerhalb der EU, 703 davon entfallen auf Hoster.

Von den 1.041 Gemeinden mit einem solchen Dienst entfallen 819 auf die USA und 237 auf Finanzinvestoren. 15 Gemeinden gehören zu beiden Gruppen.

Mindestanteil mit Dienst unter Kontrolle außerhalb der EU nach Bundesland

Anteil der ausgewerteten Gemeinden in Prozent. Berlin, Bremen, Hamburg und das Saarland sind zusammengefasst. Unterschiede gehen häufig auf einzelne gemeinsame IT-Dienstleister zurück und sind keine Bewertung der Länder.



Ergebnisse nach Bundesland

Unterschiede gehen häufig auf einzelne gemeinsame IT-Dienstleister zurück und sind keine Bewertung der Länder.

Bundesland	Gemeinden	Ausgewertet Web	Ausgewertet DNS	Mind. Dienst, Kontrolle außerhalb EU	Mind. Nameserver, Kontrolle außerh
Nordrhein-Westfalen	396	388	388	19,8 %	
Bayern	2.056	2.038	2.038	15,0 %	
Baden-Württemberg	1.101	1.098	1.098	11,7 %	
Rheinland-Pfalz	2.300	2.177	2.177	10,9 %	
Niedersachsen	939	915	915	9,3 %	
Berlin, Bremen, Hamburg, Saarland	56	56	56	8,9 %	
Hessen	421	417	417	8,2 %	
Sachsen	418	407	407	6,6 %	
Thüringen	601	554	554	5,8 %	
Schleswig-Holstein	1.104	1.075	1.075	5,1 %	
Mecklenburg-Vorpommern	724	699	699	4,4 %	
Brandenburg	413	398	398	4,3 %	
Sachsen-Anhalt	218	216	216	3,2 %	

Ergebnisse nach Einwohnerzahl

Einwohner	Gemeinden	Ausgewertet Web	Ausgewertet DNS	Mind. Dienst, Kontrolle außerhalb EU	Mind. Nameserver, Kontrolle außerhalb
unter 1.000	3.802	3.605	3.605	8,2 %	16,1
1.000 bis 4.999	4.010	3.924	3.924	10,6 %	19,7
5.000 bis 19.999	2.231	2.207	2.207	10,3 %	19,7
20.000 bis 99.999	625	623	623	14,3 %	20,9
ab 100.000	79	79	79	16,5 %	11,4

Netze mit belegter Kontrolle außerhalb der EU

Die Eigentumsbelege je Netz stehen in der Datei netze.csv. Netze mit weniger als 5 Gemeinden sind zusammengefasst, kleine Einzelwerte werden als unter 5 ausgewiesen.

Netz (AS)	Kontrollland	Kontrolle durch	Funktion	Gemeinden Web	Gemeinden DNS	Quellenstand
13101	GB	Finanzinvestor	Transit, Stadtnetz oder Rechenzentrum	365	180	2024-12-04
13335	US	Konzern	Auslieferungsnetz	188	383	2026-11-05
34011	US	Konzern	Hoster	159	0	2026-02-25
21499	US	Konzern	Hoster	142	16	2026-02-25
8648	GB/GG	Finanzinvestor	Hoster	136	unter 5	2025-11-14 (Portfolioseite undatiert, abgerufen 2026-11-21)
8972	US	Konzern	Hoster	94	10	2026-02-25
60253	US	Konzern	Hoster	67	0	2026-02-25
16509	US	Konzern	Cloud	63	31	2026-10-30
45012	GB/GG	Finanzinvestor	Hoster	50	209	2025-11-14 (Portfolioseite undatiert, abgerufen 2026-11-21)
15830	US	Konzern	Transit, Stadtnetz oder Rechenzentrum	44	11	2026-07-29
8075	US	Konzern	Cloud	31	11	2026-10-28
47215	GB/GG	Finanzinvestor	Hoster	25	0	2025-11-14 (Portfolioseite undatiert, abgerufen 2026-11-21)
51167	US	Finanzinvestor	Hoster	15	25	2022-06-08 (Portfolioseite undatiert, abgerufen 2026-11-21)
20773	US	Konzern	Hoster	15	0	2026-02-25
209242	US	Konzern	Auslieferungsnetz	13	0	2026-11-05
51468	GB/GG	Finanzinvestor	Hoster	11	26	2025-11-14 (Portfolioseite undatiert, abgerufen 2026-11-21)
396982	US	Konzern	Cloud	11	unter 5	2026-11-05

Netz (AS)	Kontrollland	Kontrolle durch	Funktion	Gemeinden Web	Gemeinden DNS	Quellenstand
54113	US	Konzern	Auslieferungsnetz	7	0	2026-11-10
14061	US	Konzern	Cloud	6	unter 5	2026-11-03
15169	US	Konzern	Cloud	unter 5	17	2025-12-31
63949	US	Konzern	Cloud	unter 5	7	2026-11-05
44273	US	Konzern	DNS und Domains	0	832	2026-02-25
13246	GB	Konzern	DNS und Domains	0	105	undatiert, abgerufen 2026-11-21
62597	US	Konzern	DNS und Domains	0	69	2026-06-29
197495	GB/GG	Finanzinvestor	DNS und Domains	0	26	2025-11-14 (Portfolioseite undatiert, abgerufen 2026-11-21)
weitere 6 Netze	Mehrere	Gemischt	Gemischt	8	6	je Netz unterschiedlich

4 Methode

1 **Grundgesamtheit**
Alle politisch selbständigen Gemeinden laut Gemeindeverzeichnis des Statistischen Bundesamts, Stand 30.09.2026. Gemeindefreie Gebiete zählen nicht.

2 **Website je Gemeinde**
Die Adressen stammen aus Wikidata und wurden über den amtlichen Gemeindeschlüssel zugeordnet. 33 fehlende Adressen wurden einzeln recherchiert. Hat eine Gemeinde keine eigene Seite, zählt die Seite ihres Amts oder ihrer Verbandsgemeinde.

3 Inhaltliche Prüfung

Die Startseiten wurden einmal abgerufen, Weiterleitungen wurden verfolgt und robots.txt beachtet. Automatisch bestätigt ist eine Seite, wenn sie den Gemeindenamen und typische Begriffe einer Verwaltung enthält. Unklare Fälle wurden zusätzlich anhand von Startseite und Impressum geprüft. Alle 794 danach noch offenen Adressen wurden einzeln geprüft, die 311 weiter unklaren in einer zweiten Runde über Gemeindelisten von Landkreisen und Landesportalen. Falsche Adressen wurden durch die belegte offizielle Adresse ersetzt und neu gemessen. Inhalte von Seiten, die robots.txt sperrt, gingen nicht als Beleg in die Auswertung ein. Für 67 bestätigte Gemeinden war die hinterlegte Adresse gesperrt: 64 wurden über eine amtliche Drittquelle bestätigt, 3 über eine nicht gesperrte Startseite. Park- und Standardseiten gelten nie als bestätigte Website.

4 Netzmessung

Für die Zieladresse wurden per DNS CNAME-, A-, AAAA- und NS-Einträge abgefragt. Die erste Adresse wurde über öffentliche Routing- und Registerdaten dem Netz (Autonomes System) zugeordnet, das ihren spezifischsten Adressblock ankündigt.

5 Kontrolle der Netze

Für 306 Netze wurden Inhaber und Sitz erfasst, für 104 davon liegt eine Eigentumsangabe mit mindestens mittlerer Beleglage vor. Von 47 Netzen mit möglicher Kontrolle außerhalb der EU wurden die 40 mit mindestens mittlerer Beleglage einzeln anhand von Pflichtmitteilungen, Geschäftsberichten, Impressen und Registerdaten geprüft und einem Widerlegungsversuch unterzogen. Netze derselben Eigentümergruppe wurden einheitlich gewertet. Ein großes Transitnetz wurde herausgenommen, weil die eingetragene Inhaberin des dort genutzten Adressblocks seit dem Verkauf des Europageschäfts nicht mehr zum Konzern gehört. Ein Netz mit nur einer Gemeinde und eigenem Kontrollland zählt zum Schutz dieser Gemeinde nicht mit. In den Ergebnissen zählen 31 Netze. 10 weitere Netze kamen erst durch die Einzelprüfung oder die erneute Netzzuordnung hinzu, wurden nicht auf ihre Eigentümer geprüft und zählen deshalb nicht mit. Die Eigentumsangaben von 13 Netzen mit gemeldeten Verkaufsvorgängen oder älteren Quellen wurden am 22.11.2026 erneut geprüft und blieben unverändert.

6 Kontrollprüfung

Eine feste Zufallsstichprobe von 150 automatisch bestätigten Gemeindeseiten wurde ohne Kenntnis des automatischen Ergebnisses geprüft: 146 waren offizielle Seiten, 0 waren falsch zugeordnet und 4 ließen sich nicht entscheiden. Bei 95 % Vertrauen bleibt für die automatisch bestätigten Seiten eine Fehlerquote von bis zu rund 2,4 % möglich, zählt man die nicht entscheidbaren Fälle als Fehler, bis zu rund 6,7 %. Die einzeln geprüften Gemeinden sind von dieser Stichprobe nicht erfasst.

7 Einsatz von KI

Recherche, Einzelprüfung, Quellenprüfung und Kontrollprüfung wurden von KI-Agenten durchgeführt. Eigentumszuordnung und Hochstufungen der zweiten Runde prüfte ein zweiter Agent gegen. Die Ergebniskennzahlen werden per Skript aus den Daten berechnet.

Messaufbau

Messtag	21.11.2026
Gemeinden	10.747
Bestätigte Gemeinden	10.440
Eingangsadressen	8.202
Verschiedene Zieladressen mit Netz	7.846
Ausgewertete Gemeinden (Web)	10.438
Ausgewertete Gemeinden (Nameserver)	10.438
Netze mit erfasstem Inhaber	306
Netze mit belegter Kontrolle außerhalb der EU	31
DNS-Resolver	1.1.1.1 und 8.8.8.8

5 Stichprobe und Zeitraum

Zeitraum	21.11.2026
Grundgesamtheit der Studie	10.747 Gemeinden
Ausgewertet	10.438 Gemeinden
Nicht ausgewertet	309 Gemeinden
Auswahl	Vollerhebung aller politisch selbständigen Gemeinden laut amtlichem Gemeindeverzeichnis, Stand 30.09.2026. Ausgewertet sind Gemeinden, deren Website inhaltlich oder über eine amtliche Quelle als Seite der Gemeinde oder ihrer Verwaltung bestätigt wurde und deren Netz bestimmbar war.

6 Grenzen der Aussagekraft

Mindestwerte. Ein Netz zählt nur dann als außerhalb der EU kontrolliert, wenn die Eigentumsquelle gelesen wurde und die Zuordnung einen Widerlegungsversuch überstanden hat. Drei Netze einer Eigentümergruppe bestanden diese Prüfung nicht, weil das Verwalterland strittig war (Vereinigtes Königreich oder Guernsey), und zählen durch die einheitliche Gruppenwertung

mit. Bei 202 der 306 Netze mit 55,6 % der ausgewerteten Gemeinden ist der Eigentümer nicht geklärt. Sie zählen nicht mit. Die Anteile sind deshalb Untergrenzen für die ausgewerteten Gemeinden. Bezogen auf alle 10.747 Gemeinden entsprechen die 1.041 Gemeinden mit einem solchen Dienst rund 9,7 %. Einen Anteil deutscher oder europäischer Eigentümer weist die Studie bewusst nicht aus.

Kein Serverstandort. Gemessen wurde, zu welchem Netz eine Adresse gehört, nicht wo der Server steht. Ein Netz unter ausländischer Kontrolle kann Server in Deutschland betreiben. Aussagen über Datenabflüsse oder Rechtsverstöße lassen sich aus den Daten nicht ableiten.

Netz und Website-Betreiber. Von den 1.454 Gemeinden mit belegter Kontrolle außerhalb der EU liegen 413 in Transit-, Stadtnetz- oder Rechenzentrumsnetzen. Sie stehen deshalb getrennt von den Hostern, Cloud- und Auslieferungsdiensten. Bei Transitnetzen kann der Adressblock einem anderen, auch deutschen Unternehmen gehören, gezählt wird das Netz, das die Adresse im Routing ankündigt. Bei vorgeschalteten Auslieferungsnetzen ist nur dieses Netz sichtbar, nicht der Ursprungsserver.

Ausgeschlossene Gemeinden. 307 Gemeinden fließen nicht in die Anteile ein: Bei 150 führt die bekannte Adresse nicht zu einer offiziellen Seite, bei 157 war die Zuordnung der Adresse nicht eindeutig. Bei weiteren 2 bestätigten Gemeinden war kein Netz bestimmbar.

Gemeinsame Websites. Viele kleine Gemeinden teilen sich die Seite ihrer Verwaltung. Die 10.438 ausgewerteten Gemeinden führen zu 7.846 verschiedenen Zieladressen. Jede Gemeinde zählt einmal, eine gemeinsame Seite wirkt also mehrfach. Je Zieladresse gerechnet läuft die Website bei mindestens 967 von 7.846 Adressen (rund 12,3 %) über einen solchen Dienst.

Unterschiede zwischen Ländern. Unterschiede zwischen Bundesländern und Größenklassen gehen häufig auf einzelne gemeinsame IT-Dienstleister zurück und sind keine Bewertung der Länder oder Gemeinden.

Momentaufnahme. Die Messung stammt von einem Tag und einem Messpunkt. Eigentumsverhältnisse und Hosting können sich jederzeit ändern. Der Stand der jeweiligen Eigentumsquelle steht in den Daten, bei einzelnen Netzen liegt die jüngste ausdrückliche Quelle mehrere Jahre zurück.

Kontrollbegriff. Kontrolle bedeutet hier: Das Netz gehört dem Unternehmen, einer belegten Konzerntochter oder einem Investor mit belegtem beherrschendem Einfluss. Bei Finanzinvestoren gilt das Land des Verwalters, nicht der Sitz einzelner Fonds. Die Gruppe außerhalb der EU umfasst Länder mit unterschiedlicher datenschutzrechtlicher Stellung gegenüber der EU. Die Studie bewertet das nicht.

7 Daten und Nachprüfbarkeit

Die nummerierten Skripte dokumentieren Messung und Auswertung. Die Eigentums- und Einzelprüfung wurde von KI-Agenten vorgenommen, ihre Ergebnisse sind in netze.csv und stichprobe.csv zusammengefasst. Die Einzelurteile je Gemeinde werden nicht veröffentlicht, damit keine Gemeinde bloßgestellt wird. Für die 6 zusammengefassten Netze werden die Belege zum Schutz der Gemeinden nicht genannt. Ein vollständiger Neulauf aus den veröffentlichten Dateien ist deshalb nicht möglich. Die Kernergebnisse lassen sich aus daten.csv nachrechnen, die Eigentumsangaben über die Beleg-Adressen prüfen. Tabellen nach Land und Größe sowie Angaben je Zieladresse beruhen auf den nicht veröffentlichten Zuordnungen.

Datei	Größe	SHA-256
daten.csv Messwerte je Gemeinde (anonymisiert, CSV)	555,3 KB	7abbfbb53672e0f36be37f5503234f13231385306ea9e7e9e31f8b137ab43374
laender.csv Ergebnisse nach Bundesland (CSV)	0,7 KB	54ab7e34f99be290fbdf3d2ff1d808c82bd388d223b6f74b4732036b1875dbf1
groessen.csv Ergebnisse nach Einwohnerzahl (CSV)	0,3 KB	6d7e6f8de1cf30d78c4e6995dfcebe0f507d558ada16a8c13693d2e6c49f9617
netze.csv Netze mit Eigentumsbelegen (CSV)	14,3 KB	7cb2aac93a23300882306c30ab105b1b617a71afac0879a3a50016f009da8361
stichprobe.csv Ergebnis der Kontrollprüfung (CSV)	2,5 KB	13f400f0a2f709c1bc6feb1d4f6cd94b053d2dc3b7d31f0b371b09b26fd898dc
01-wikidata.mjs Skript 01-wikidata.mjs	2,7 KB	141679f4f2a695acea47c3a0a08d644442605e23bbbb0369db688bdba4e8b2bd
02-liste.mjs Skript 02-liste.mjs	2,9 KB	374be3a36cea6b205a02826483f21237ec174671e10575c44df3a16809281b1f
03-messen.mjs Skript 03-messen.mjs	7,9 KB	cc15d2de15ce9bebd0afaf83e07b3551af984eb9da61d35ff6c61da68f9baca3
04-destatis.mjs Skript 04-destatis.mjs	6,6 KB	8dafc11e154553ab36319164d20fb12e3309e82f22b80a1a3b5058c07a3ba54b
05-luecken.mjs Skript 05-luecken.mjs	1,9 KB	345eb2f11ef1a66f225e6e269988fe0508ac87885fcf07fd587679bbdb81b3fc
06-startseiten.mjs Skript 06-startseiten.mjs	13,1 KB	f827bc35a0364a42bc30ebfca4e7fcaf75e2bd174228146a5ee9c0b904056d92
07-universum.mjs Skript 07-universum.mjs	2,0 KB	d6ef47d83ab8c2dfd32b7d5435f51225faa7ed3efe16ba8dc0fd4bedb4b2c78e
08-nachpruefung.mjs Skript 08-nachpruefung.mjs	9,8 KB	6f4af08be28e2f24f1e0bbee09a89c146de76e59342af927b86216c8f2ef8405

Datei	Größe	SHA-256
09-zusammenfuehren.mjs Skript 09-zusammenfuehren.mjs	5,9 KB	55f7d133c6dad42cdb39e6331d8d239a 219581494d88699f2e3f3cf44164dc94
10-rdap.mjs Skript 10-rdap.mjs	3,1 KB	733e61b164a97ce2c02ea25b23ea259c 312fe05068dfdeeb92d658bbf4798bca
11-netzliste.mjs Skript 11-netzliste.mjs	3,1 KB	b5bd39ec73b6b31d395f72126e5a7d27 464799cf2d7467c58134ae84f2a7cb0f
12-nichteu-liste.mjs Skript 12-nichteu-liste.mjs	1,8 KB	6837ce147c98eef183f387fe408a0c4b 446ff9348fc6e2dcd7d5bf99ded2b3df
13-stichprobe.mjs Skript 13-stichprobe.mjs	1,3 KB	acfaf328419338c14fc286fcb12c872a e1149eaf4bf68fb2d9a73f70aeb3e373
14-studie.mjs Skript 14-studie.mjs	40,8 KB	64b065d96a292c3d2838e420d6c086e3 7c3d16c8e7e16b8be4e0a8def78701d8
15-einzelpruefung-liste.mjs Skript 15-einzelpruefung-liste.mjs	1,3 KB	8f8ea7f9ed860e1fdf5c8417544fcd96 268bb28baab56f2aff2ea303410b487e
16-einzelpruefung-runde2.mjs Skript 16-einzelpruefung-runde2.mjs	2,6 KB	3114be18f7ca002c729b092ee6be6615 edc440cc9774cb7ec024efd7b76e3bc3
17-einzelpruefung-abschluss.mjs Skript 17-einzelpruefung-abschluss.mjs	4,1 KB	0527838c7ecd210c3e55e8751dab7e05 e8b8d83cafde9415f644018150034b3a
18-netze-nachmessen.mjs Skript 18-netze-nachmessen.mjs	3,4 KB	56031e05ec918aa8ec5c0d1528980da8 5060a35d6b3e61d2a88873ed7e7a1f94

Felder der Datendateien

Feld	Einheit	Bedeutung
inhalt		Ergebnis der Prüfung der Website: bestaetigt, nicht_offiziell oder nicht_entscheidbar
web_auswertbar		Website bestätigt und Netz bestimmbar
netz_register		Registerland des Netzes: DE, EU, nicht_EU oder unbekannt
web_kontrolle		dienst: Hoster, Cloud oder Auslieferungsdienst mit belegter Kontrolle außerhalb der EU; netz: Transit-, Stadtnetz- oder Rechenzentrumsbetreiber mit belegter Kontrolle; kein_nachweis: zählt nicht mit
web_region		Region der belegten Kontrolle: USA, UK/Kanalinseln, Sonstige oder zusammengefasst
web_rolle		Art der Kontrolle: konzern, finanzinvestor oder zusammengefasst
web_funktion		Funktion des Netzes: hoster, cloud, cdn, netz_rechenzentrum, dns_domain oder zusammengefasst bei weniger als 5 Gemeinden
dns_auswertbar		Website bestätigt und mindestens ein Nameserver-Netz bestimmbar
dns_nicht_eu		Mindestens ein Nameserver in einem Netz mit belegter Kontrolle außerhalb der EU
dns_usa		Mindestens ein Nameserver in einem Netz mit belegter Kontrolle aus den USA
ipv6		Die Zieladresse hat einen AAAA-Eintrag im DNS
gruppe		Bundesland oder Einwohnerklasse
gemeinden		Zahl der amtlichen Gemeinden
bestaetigt		Gemeinden mit bestätigter Website
web_basis		Ausgewertete Gemeinden für Website-Anteile
dns_basis		Ausgewertete Gemeinden für den Nameserver-Anteil
anteil_dienst		Mindestanteil mit Hoster, Cloud- oder Auslieferungsdienst unter Kontrolle außerhalb der EU in Prozent
anteil_dns		Mindestanteil mit Nameserver unter Kontrolle außerhalb der EU in Prozent, bezogen auf dns_basis
asn		Nummer des Autonomen Systems oder Sammelzeile für Netze mit weniger als 5 Gemeinden

Feld	Einheit	Bedeutung
region		USA, UK/Kanalinseln, Sonstige oder Gemischt
kontroll_land		Land der Kontrolle als ISO-Code oder Mehrere. GB/GG: Verwalter im Vereinigten Königreich, Fondsstruktur auf Guernsey, teils gemeinsam mit einem kanadischen Investor
rolle		Konzern, Finanzinvestor oder Gemischt
funktion		Funktion des Netzes: Hoster, Cloud, Auslieferungsnetz, Transit, Stadtnetz oder Rechenzentrum, DNS und Domains oder Gemischt
gemeinden_web		Bestätigte Gemeinden, deren Website in diesem Netz liegt, Werte von 1 bis 4 als unter 5
gemeinden_dns		Bestätigte Gemeinden mit Nameserver in diesem Netz, Werte von 1 bis 4 als unter 5
quellenstand		Datum des jüngsten datierten Dokuments zur Eigentumsbeziehung, bei undatierten Quellen mit Vermerk
belege		Adressen der gelesenen Eigentumsbelege, durch Leerzeichen getrennt
pruefurteil		Urteil der Kontrollprüfung: offiziell_eigen, offiziell_verwaltung, nicht_offiziell oder nicht_entscheidbar

8 Quellen

[1] Statistisches Bundesamt (2026): Gemeindeverzeichnis, Alle politisch selbständigen Gemeinden, Stand 30.09.2026.
https://www.destatis.de/DE/Themen/Laender-Regionen/Regionales/Gemeindeverzeichnis/Administrativ/Archiv/GVAuszugQ/AuszugGV3QAktuell.html
Abgerufen am 21.11.2026

[2] Wikimedia Foundation (2026): Wikidata Query Service.
https://query.wikidata.org/
Abgerufen am 21.11.2026

[3] Team Cymru (2026): IP to ASN Mapping.
https://www.team-cymru.com/ip-asn-mapping
Abgerufen am 21.11.2026

[4] RIPE NCC (2026): RIPE Database, Registration Data Access Protocol.
https://apps.db.ripe.net/db-web-ui/query
Abgerufen am 21.11.2026

[5] American Registry for Internet Numbers (2026): ARIN Registration Data Access Protocol.
https://search.arin.net/rdap/
Abgerufen am 21.11.2026

[6] RIPE NCC (2026): RIPEstat.
https://stat.ripe.net/
Abgerufen am 21.11.2026

[7] U.S. Securities and Exchange Commission (2026): EDGAR, Unternehmensmeldungen.
https://www.sec.gov/edgar/search/
Abgerufen am 21.11.2026

[8] UK Companies House (2026): Companies House, Unternehmensregister.
https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/
Abgerufen am 21.11.2026

[9] Bischof, Huser, Ochsner, Petrlic, Portmann; Springer Nature (2026): Email Provider Dependencies and Email Security in Municipalities Across Germany, Austria, and Switzerland. In: Computer Security. ESORICS 2026 International Workshops (SecAssure 2026), Lecture Notes in Computer Science (angenommenes Manuskript).
https://secassure2026.mxmap-project.org/
Abgerufen am 21.11.2026

[10] Technische Hochschule Nürnberg Georg Simon Ohm, idw (2026): Sicherheits-Check: Forschungsteam untersucht kommunale E-Mail-Server im DACH-Raum (Pressemitteilung vom 26.10.2026).
https://idw-online.de/de/news879675
Abgerufen am 21.11.2026

9 Offenlegung

Eigeninteresse

Nexthosting verkauft selbst Hosting in Deutschland, steht damit im Wettbewerb zu Unternehmen in dieser Auswertung und nutzt Rechenzentren und Netze anderer Unternehmen. Dazu gehören auch Dienste von Netzbetreibern, die hier als außerhalb der EU kontrolliert geführt werden, darunter ein Auslieferungsnetz. Methode, Auswertungsskripte, Daten und die Eigentumsbelege der ausgewiesenen Netze sind deshalb offengelegt.

Autorenschaft

Erik Friedl, Nexthosting. Herausgeber ist Nexthosting.

Lizenz

CC BY 4.0: https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de

10 So zitierst du diese Studie

APA

Friedl, E. & Nexthosting. (2026). Wem gehören die Netze hinter den Websites der deutschen Gemeinden? (Version 1.0.0) [Bericht]. Nexthosting. https://nexthosting.net/studien/gemeinden-website-hosting

BibTeX

```
@techreport{nexthosting2026gemeindenwebsitehosting,
  author     = {Erik Friedl and {Nexthosting}},
  title      = {Wem gehören die Netze hinter den Websites der deutschen Gemeinden?},
  institution= {Nexthosting},
  type       = {Studie},
  year       = {2026},
  version    = {1.0.0},
  url        = {https://nexthosting.net/studien/gemeinden-website-hosting},
  urldate    = {2026-11-22},
  language   = {german}
}
```

11 Änderungen und Korrekturen

Version	Datum	Art	Änderung
1.0.0	22.11.2026	Fassung	Erste Fassung.